

Projekt

z dnia 18 października 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXXII/.../2021
RADY GMINY NOWE MIASTO LUBAWSKIE**

z dnia 28 października 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego wygaszenia mandatu Radnej oraz podjęcia stosownych działań przeciwko Dyrektorowi Szkoły

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372) oraz art. 223 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Nowe Miasto Lubawskie uznaje, iż wniosek z dnia 17 września 2021 roku dotyczący wygaszenia mandatu Radnej oraz podjęcia stosownych działań przeciwko Dyrektorowi Szkoły nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania wnioskujących o sposobie załatwienia wniosku, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały i jej uzasadnienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zbigniew Wiśniewski

Uzasadnienie

W dniu 17 września 2021 roku do Urzędu Gminy Nowe Miasto Lubawskie wpłynął wniosek od mieszkańców naszej gminy. Wnioskujący domagają się podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Radnej w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym oraz podjęcia stosownych działań przeciwko Dyrektorowi Szkoły wskazując, że przekroczyła ona swoje uprawnienia i złamała obowiązujące prawo.

W związku z tym, w dniach 23 września, 21 i 28 października 2021 roku odbyły się posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w których miały możliwość uczestniczenia osoby składające wniosek, oraz osoby których wnioski dotyczyły.

Pismo spełnia definicję wniosku, gdyż odnosi się do wzmocnienia praworządności oraz zapobiegania nadużyciom. Spełnia ono również wymogi w zakresie formy i treści określone dla wniosku.

Zgodnie z art. 221 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotowe pismo zostało złożone do organu jednostki samorządu terytorialnego do Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie. W związku z faktem, iż zgodnie z art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, o wygaśnięciu mandatu radnego w związku z naruszeniem ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności stwierdza Rada Gminy, należy uznać że Rada Gminy Nowe Miasto Lubawskie jest właściwa do rozpatrzenia tej sprawy. Odnosząc się zaś do drugiego punktu wniosku o podjęcie stosownych działań przeciwko dyrektorze szkoły podstawowej w Jamielniku za przekroczenie swoich uprawnień i złamanie obowiązującego prawa, należy stwierdzić że wnioskujący nie wskazali jakie przepisy prawa złamała Dyrektor Szkoły Podstawowej w Jamielniku, ani jakie uprawnienia przekroczyła. Kwestie przekroczenia uprawnień i złamania prawa rozpatrują organy ścigania. Jednak aby dokonać zgłoszenia należy mieć ku temu podstawy, w przypadku ich braku zgłaszający naraża się na konsekwencje wynikające z art. 234 Kodeksu karnego dotyczące fałszywego oskarżenia. Rada Gminy zobowiązana była do sprawdzenia istnienia podstawy do stwierdzenia, że Dyrektor Szkoły Podstawowej w Jamielniku przekroczył swoje uprawnienia i złamał obowiązujące prawo, aby móc dalej przekazać sprawę do organów ścigania.

W dniu 24 września 2021 roku zarówno do Radnej jak i do Dyrektora zostały wystosowane pisma z prośbą o odniesienie się do spraw poruszonych we wniosku. W dniu 4 października br. wpłynęła odpowiedź od Dyrektora Szkoły, a w dniu 11 października od Radnej.

Z opisu wnioskujących wynika, że w dniu 14 września br. Radna wzięła udział w spotkaniu dykcji z rodzicami, podczas którego Dyrektor przedstawiła Radną, która zawodowo zajmuje się ubezpieczeniami.

Z informacji uzyskanej od Radnej wynika, że w zebraniu z rodzicami oprócz niej miał uczestniczyć również przedstawiciel z innej firmy ubezpieczeniowej. Dyrektor Szkoły potwierdziła tę informację. Zgodnie z wyrokami sądowymi Radna nie prowadzi działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy w rozumieniu art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli korzysta z tego mienia na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych dla członków danej wspólnoty samorządowej. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 maja 2014 r. II OSK 679/14, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2014 r. II SA/Bd 571/140.

Z Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2014 r. II OSK 2397/14 wynika, że nie można automatycznie przyjmować, że jakiegokolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego stanowi wykorzystanie mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f ust. 1 u.s.g. powodujące skutek w postaci wygaśnięcia mandatu radnego. Zdaniem tegoż Sądu sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być zastosowana w sytuacji zaistnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanek wynikających z normy prawa materialnego, nakazujących wygaszenie takiego mandatu.

Z wyjaśnień złożonych przez Radną Gminy Nowe Miasto Lubawskie wynika, że w dniu 14 września br. udała się do Szkoły i podczas zebrania z rodzicami przedstawiła ofertę ubezpieczeniową. Następnie poinformowała zebranych, że ubezpieczenia można zakupić na stronie internetowej firmy, a jeżeli ktoś nie potrafi sobie z tym poradzić to może skorzystać z pomocy w prowadzonym przez nią biurze rachunkowym. Po czym Radna przekazała ulotki zainteresowanym rodzicom i opuściła budynek szkoły. Na terenie szkoły nie doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia. Radna skorzystała z możliwości przedstawienia oferty ubezpieczenia podczas zebrania z rodzicami. Z takiej samej możliwości mogli skorzystać również inni

przedstawiciele firm ubezpieczeniowych. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2013 r. II OSK 2926/12, wykładnia celowościowa art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym prowadzi do wniosku, że o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W przedmiotowej sytuacji nie można stwierdzić, że Radna Gminy Nowe Miasto Lubawskie korzystała z mienia Gminnego na uprzywilejowanych zasadach. Razem z nią w spotkaniu z rodzicami miał uczestniczyć przedstawiciel jeszcze jednej firmy ubezpieczeniowej, który zgłosił taką chęć do Pani Dyrektor.

Podkreślić należy, że decyzja o wygaszeniu mandatu radnego dotyka zarówno czynnego, jak i biernego prawa wyborczego. W przypadku wygaszenia mandatu radnego ulega przekreśleniu zasada trwałości mandatu pochodzącego z wyborów bezpośrednich. Biernie prawo wyborcze obejmuje uprawnienie do bycia wybranym, a także sprawowania mandatu uzyskanego w wyniku niewadliwie przeprowadzonych wyborów. Sądy nakazują zachowanie proporcjonalności normowania, w związku z tym przyczyna decydująca o wygaśnięciu mandatu musi być na tyle poważna, aby zniweczenie wyników wyborów było usprawiedliwione. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 stycznia 2020 r. II SA/Po 20/20, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 maja 2013 r., II OSK 834/13) w tym kontekście powoływano wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 marca 2007 r., K 8/07 (OTK-A 2007/3/26).

Podjęcie uchwały o wygaśnięciu mandatu radnej ze względu na jednorazowe wystąpienie podczas zebrania z rodzicami i przedstawienie oferty ubezpieczenia prowadziłyby do podważenia równowagi między prawami wybieranych oraz wyborców a koniecznością osiągnięcia celów, którym służą nakazy i zakazy nakładane na osoby, które uzyskały mandat w wyniku wyborów. Prowadziłyby to do naruszenia konstytucyjnej zasady proporcjonalności. Dlatego brak jest podstaw do przyjęcia, że w sprawie tej doszło do zaistnienia przesłanek uzasadniających podjęcie działań w kierunku stwierdzenia wygaśnięcia mandatu ww. radnej.

W zakresie drugiej części wniosku o podjęcie stosownych działań przeciwko Dyrektorowi Szkoły ze względu na wskazanie przez Wnioskujących, że przekroczyła ona swoje uprawnienia i złamała obowiązujące prawo należy stwierdzić, że dyrektor ma prawo zapraszać na spotkania z rodzicami różne osoby, w tym przedstawiciele firm ubezpieczeniowych. Zakaz określony w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym dotyczy radnych gminy, więc Dyrektor, który nie jest radnym nie może go złamać.

Z przedstawionego przez wnioskujących opisu zdarzenia oraz z uzyskanych wyjaśnień nie wynika, żeby Dyrektor przekroczyła swoje uprawnienia czy też złamała obowiązujące prawo w sferze uregulowanej przepisami ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o pracownikach samorządowych czy też ustawy Prawo oświatowe.

Dlatego brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia odpowiedzialności prawno-karnej Dyrektora szkoły w opisanej sprawie. W obydwu więc przypadkach należy stwierdzić, że wniosek nie jest zasadny.

W związku z powyższym należy uznać że wniosek z dnia 17 września 2021 roku dotyczący wygaszenia mandatu Radnej oraz podjęcia stosownych działań przeciwko Dyrektorowi Szkoły nie zasługuje na uwzględnienie.