

Projekt

z dnia 15 kwietnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XII/.../2025
RADY GMINY NOWE MIASTO LUBAWSKIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Nowe Miasto Lubawskie stwierdza, że skarga na Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie z dnia 3 marca 2025 r., w zakresie niedopełnienia obowiązków jest zasadna.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania autora skargi o sposobie jej załatwienia, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały i jej uzasadnienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Edyta Gorzka

Uzasadnienie

W dniu 3 marca 2025 roku do Urzędu Gminy Nowe Miasto Lubawskie wpłynęło pismo od mieszkańca naszej gminy zatytułowane „skarga na wójta gminy za celowe niedopełnienie obowiązków i działanie na moją szkodę”. Pismo zostało skierowane do Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie.

W związku z tym, w dniach 25 marca, 14 i 17 kwietnia 2025 roku odbyły się posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie, na które została zaproszona osoba skarżąca. Komisja po zapoznaniu się z otrzymanymi materiałami oceniła, że skarga jest zasadna.

Z przedmiotowej skargi i zgromadzonych w tym temacie dokumentów wynika, że w dniu 2 września 2024 r. osoba skarżąca złożyła do Urzędu Gminy wniosek o objęcie ochroną prawną dwóch drzew na jej działce. Skarżąca stwierdza, że brak działań ze strony urzędu w tej sprawie jest celowym działaniem na jej szkodę, gdyż aktualnie trwa procedura uzyskania zgody właściciela sąsiadującej chlewni o zwiększenie obsady. Zdaniem skarżącej w toku tej procedury wymagane jest stanowisko urzędu czy w okolicy są jakieś formy ochrony środowiska. Dodatkowo inny sąsiadujący inwestor realizuje daleko idące zmiany na swojej nieruchomości poprzez wycinkę drzew i zakrzewień śródpolnych oraz niwelację terenu, a także naruszenie i zagrożenie stosunków wodnych w bezpośredniej odległości od tych drzew. Zdaniem skarżącej objęcie jej drzew zgłoszoną formą ochrony przyrody to zagrożenie dla interesów urzędu i planowanych inwestycji wymienionych sąsiadów i dlatego urząd celowo nie podjął żadnych działań w tej sprawie.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, ustanowienie pomnika przyrody następuje w drodze uchwały rady gminy. Projekt uchwały wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Ustawodawca nie określił, w jakim terminie od złożenia wniosku o ustanowienie takiej formy ochrony przyrody, powinien zostać on rozpatrzony. Taki wniosek - zgłoszenie w pierwszej kolejności podlega weryfikacji w urzędzie gminy w komórce zajmującej się ochroną środowiska w zakresie spełniania kryteriów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody. W przypadku pozytywnej weryfikacji w urzędzie gminy powstaje stosowny projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody, po czym jest on uzgadniany z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 44 ust. 3a w/w ustawy), a następnie wnoszony pod obrady rady gminy przez organ wykonawczy gminy. Ustawodawca nie przewidział procedury, która wskazuje na sposób postępowania w przypadku gdy wójt nie widzi podstaw do uznania drzewa za pomnik przyrody. Jednakże w takiej sytuacji należy postępować zgodnie z zasadami prawidłowego prowadzenia spraw publicznych oraz zachować transparentność działania, czyli w przypadku braku podstaw do ustanowienia pomnika przyrody, odpowiedzieć pisemnie na złożony wniosek wskazując, że po analizie stanu faktycznego i prawnego brak jest podstaw do wystąpienia z projektem uchwały do rady gminy. Odpowiedź o braku podstaw do uznania drzewa za pomnik przyrody nie stanowi decyzji administracyjnej, jednak odpowiedź zgodnie z dobrą praktyką powinna zostać udzielona w terminie 30 dni.

W sprawie tej dokonano w październiku 2024 r. oględzin w/w drzew w celu oceny spełniania przez nie wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody. Z czynności tej została sporządzona notatka służbowa przez pracownika, który ją przeprowadził, po czym nie podjęto dalszych działań w tej sprawie. Dopiero w marcu 2025 r. udzielono odpowiedzi skarżącej na jej wniosek z września 2024 r., po czym w kwietniu 2025 r. przeprowadzono ponownie komisyjne oględziny w/w drzew. Protokół z tych oględzin został sporządzony na miejscu i podpisany przez wszystkich obecnych, w tym osobę skarżącą.

Dlatego skargę w przedmiotowej sprawie należy uznać za zasadną w zakresie niedopełnienia obowiązków. Oceniając natomiast całość okoliczności ustalonych w tej sprawie, brak jest podstaw do uznania, że niedopełnienie to było celowe.